TAN BOON YEN & YANG LAIN

lwn.

MAYBAN GENERAL ASSURANCE BHD

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, KUALA LUMPUR
RAMLY ALI H
[GUAMAN SIVIL NO: S3-22-98-1997]
10 JANUARI 2003

HAD MASA: *Pengakruan kausa tindakan - Perjanjian insurans - Pampasan di bawah polisi insurans nyawa - Polisi mengecualikan pampasan bagi kematian bunuh diri - Tarikh masa mula berjalan - Sama ada selepas keputusan inkues dibuat oleh Majisteret - Sama ada ketika defendan menolak liabiliti - Akta Had Masa 1953, s. 6(1)(a)*

Simati dalam kes ini, sebelum kematiannya, adalah seorang pengarah dalam sekumpulan syarikat ('syarikat') dengan memperoleh pendapatan sebanyak RM205,800 setahun. Pada 26 Oktober 1984, syarikat telah mengambil satu polisi insurans dengan defendan ('polisi'), antara lain bagi menginsuran nyawa pengarah-pengarahnya termasuk simati. Fakta menunjukkan bahawa polisi mengecualikan mana-mana kematian yang disebabkan oleh bunuh diri, tetapi akan membayar pampasan empat kali ganda gaji tahunan simati dalam kes-kes kematian selainnya yang diliputi oleh terma-terma Polisi. Pada 6 November 1984, iaitu 10 hari selepas polisi dimeterai, simati telah dijumpai mati di sebuah bilik hotel dengan satu beg plastik terikat di kepalanya. Berikutnya, plaintif, yang masing-masing adalah pentadbir pesaka, balu dan anak simati, telah menuntut pampasan sebanyak RM823,200 dari defendan selaras dengan peruntukan polisi.

Defendan enggan membayar pampasan atas alasan bahawa simati telah membunuh diri, dan telah memberitahu plaintif akan penolakan liabiliti tersebut melalui surat bertarikh 21 Disember 1987. Sementara itu, pihak-pihak telah diberitahu bahwa suatu inkues akan diadakan bagi menentukan sebab kematian simati. Berikutnya, pada 1 Disember 1993, Mahkamah Majisteret Petaling Jaya telah menjalankan inkues terhadap kematian simati, dan seterusnya memutuskan bahawa sebab kematian adalah pembunuhan dan bukannya bunuh diri. Keputusan inkues telah diberitahu kepada defendan, namun defendan masih enggan membayar apa-apa pampasan kepada plaintif.

Pada 12 Mac 1997, plaintif telah memulakan tindakan semasa si sini menuntut bayaran pampasan di bawah polisi. Di hadapan yang arif hakim, defendan berhujah bahawa berdasarkan peruntukan s. 6(1)(a) Akta Had Masa 1953 ('Akta'), tuntutan plaintif adalah dihalang oleh had masa, oleh kerana ia hanya difailkan 10 tahun selepas kausa tindakan terakru pada 21 November 1987. Plaintif berhujah bahwa tuntutannya adalah di dalam masa, oleh kerana masa tidak mula berjalan sehinggalah sebab kematian simati dapat ditentukan oleh pihak berkuasa.

Diputuskan:

[1] Kausa tindakan plaintif terhadap defendan berdasarkan kepada satu kontrak yang melibatkan satu polisi insurans. Oleh itu had masa untuk memfailkan tindakan sedemikian adalah seperti yang diperuntukkan di bawah s. 6(1) Akta, iaitu enam tahun dari tarikh terakrunya kausa tindakan. (ms 275 d)

[2] Sesuatu kausa tindakan bermula dari tarikh mana-mana pelanggaran atau ugutan pelanggaran hak plaintif di bawah kontrak atau perjanjian berkenaan. Dalam kes semasa, berdasarkan prinsip undang-undang yang terpakai, tarikh terakrunya kausa tindakan plaintif adalah tarikh surat penolakan liabiliti oleh defendan pada 21 Disember 1987. Itulah tarikh bila hak plaintif di bawah kontrak dan perjanjian insurans mula dilanggar oleh defendan. Oleh itu, tempoh enam tahun seperti yang dinyatakan di bawah s. 6(1)(a) Akta bermula dari tarikh tersebut. (ms 276 b-c & 277 f-g)

[3] Plaintif memfailkan tuntutan di mahkamah pada 12 Mac 1997, iaitu lebih kurang sembilan tahun sembilan bulan selepas 21 Disember 1987. Tindakan plaintif jelas melampaui had masa enam tahun seperti yang diperuntukkan. (ms 277 h)

[4] Hujahan bahawa tempoh had masa patut bermula selepas keputusan inkues yang dijalankan oleh Mahkamah Majisteret Petaling Jaya yang menentukan sebab kematian simati adalah tidak bermerit. Prosiding dan keputusan inkues tersebut tidak boleh mengubah kedudukan tempoh bila kausa tindakan mula terakru dan bila tempoh had masa mula berjalan. Prosiding inkues tersebut adalah suatu prosiding yang berasingan dan tiada kaitan dengan tindakan sivil tuntutan plaintif terhadap defendan.

Dengan lain perkataan, prosiding dan keputusan inkues tersebut bukanlah satu prasyarat kepada hak plaintif untuk memfailkan tuntutannya terhadap defendan. (ms 278 a-d)

[Tuntutan dihalang had masa.]

Kes-kes yang dirujuk:
Bolo v. Koklai & Ors LR 57 1A 325 ***(diikuti)***
Nasri v. Mesah [1971] MLJ 32 ***(dirujuk)***
Peng Bee Sdn Bhd v. Teoh Liong Teh & Ors [2000] 4 CLJ 825 ***(diikuti)***
Reeves v. Butcher [1891] 2 QB 509 ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:
Insurance Act 1996, s. 186(4)
Limitation Act 1953, s. 6(1)(a)

Bagi pihak plaintif - Chan Chew Loong; T/n CL Chan & Ng
Bagi pihak defendan - Andrew Khoo; T/n Khoo & Sidhu

Dilaporkan oleh WA Sharif

PENGHAKIMAN

Ramly Ali H:

Tuntutan plaintif terhadap defendan ialah untuk pembayaran pampasan di bawah satu polisi insurans yang telah dikeluarkan oleh defendan atas nyawa simati (Tan Siong Kiat). Untuk itu plaintif menuntut perintah-perintah berikut:

(1) satu perisytiharan bahawa terdapat satu amanah nyata dan/atau tersirat dan/atau konstruktif yang diujudkan memihak Tan Siong Kiat ("simati") dan/atau plaintif ("amanah tersebut") di mana defendan adalah pemegang amanah bagi jumlah RM823.200 yang kena dibayar dan terhutahg kepada plaintif di bawah polisi tersebut;

(2) satu perisytiharan bahawa plaintif berhak untuk menuntut terhadap defendan di bawah amanah tersebut satu amaun berjumlah RM823,200;

(3) sebagai alternatif, satu perisytiharan bahawa plaintif berhak dibayar jumlah wang RM823,200 oleh defendan menurut s. 186(4) Akta Insuran 1996;

(4) akibat itu, satu perintah bahawa defendan membayar kepada plaintif jumlah RM823,200 menurut amanah tersebut;

(5) gantirugi am akibat kemungkiran amanah tersebut;

(6) faedah pada kadar 8% setahun atas jumlah-jumlah tersebut di atas dari tarikh penghakiman sehingga tarikh penyelesaian sepenuhnya; dan

(7) kos.

Latarbelakang Dan Fakta Kes

Kedua-dua plaintif dan defendan telah bersetuju dengan fakta-fakta kes seperti berikut:

1. Plaintif pertama dan plaintif kedua adalah pentadbir-pentadbir bagi harta pesaka simati.

2. Plaintif ketiga adalah, pada setiap waktu material, merupakan isteri dan balu kepada simati.

3. Plaintif keempat (tarikh kelahiran: 21 Julai 1982) yang berusia lebih kurang dua tahun pada tarikh kematian simati adalah, pada setiap waktu material, merupakan anak simati.

4. Simati adalah seorang pengarah di Leadfield Holdings (M) Sdn Bhd (selepas ini dirujuk sebagai "syarikat tersebut") dan pengarah di syarikat-syarikat subsidiari atau bersekutu kepada syarikat tersebut.

5. Satu Polisi Insurans Kemalangan Peribadi Kumpulan (Group Personal Accident) No. 431-0018105/84 bertarikh 26 Oktober 1984 (selepas ini dirujuk sebagai "polisi tersebut"), telah diambil oleh syarikat tersebut dengan defendan di mana syarikat tersebut telah, antara lainnya, menginsurankan nyawa pengarah-pengarah, pekerja-pekerja dan pengedar-pengedarnya serta di syarikat-syarikat subsidiari dan/atau bersekutunya (selepas ini dirujuk sebagai "Mereka Yang Diinsurankan"), bagi jumlah-jumlah dan premium-premium sedemikian dan atas terma-terma dan syarat-syarat sedemikian yang dinyatakan di dalamnya.

   Perlu ditegaskan di sini bahawa di bawah Pelan Manfaat Perubatan (Medical Benefits Plan) yang diperuntukkan di bawah polisi tersebut, suami-isteri serta anak-anak pengarah-pengarah syarikat tersebut juga turut diinsurankan.

6. Terma-terma material polisi tersebut adalah, antara lainnya, seperti berikut:

   (i) Polisi tersebut adalah sah bagi tempoh 1 Januari 1984 hingga 31 Disember 1984;

(ii) premium tahunan polisi tersebut adalah RM18,396.76 dan telah dibayar dengan sempurnanya oleh syarikat tersebut dan diakui terima oleh defendan;

(iii) skala faedah (Kematian dan Ketakupayan Seumur Hidup Skala II) (Death and Permanent Disability Scale II) berhubung dengan insurans nyawa setiap seorang dari pengarah-pengarah syarikat tersebut adalah empat (4) kali ganda gaji tahunannya;

(iv) sekiranya dalam tempoh insurans, mereka yang diinsurankan mengalami kecederaan fizikal sepertimana yang ditafsirkan dalam jadual, defendan akan membayar kepada syarikat tersebut jumlah-jumlah seperti yang ditetapkan dalam jadual pampasan menurut skala faedah (scale of benefits); dan

(v) Jadual Pampasan, Bahagian I menyatakan bahawa sekiranya kematian berlaku dalam tempoh dua belas bulan kalender dari berlakunya kecederaan fizikal, faedahnya (benefits) adalah seperti yang dinyatakan dalam Senarai yang disertakan, iaitu empat (4) kali ganda gaji tahunannya;

7. Pada setiap waktu material, syarikat tersebut telah mengambil polisi tersebut untuk dan/atau bagi pihak dan/atau demi kepentingan harta pesaka mereka yang diinsurankan dan/atau demi kepentingan harta pesaka mereka yang diinsurankan. Seperti yang dinyatakan di atas, suami-isteri serta anak-anak pengarah-pengarah syarikat tersebut juga turut diinsurankan di bawah pelan manfaat perubatan (medical benefits plan) yang diperuntukkan di bawah polisi tersebut.

8. Pada setiap waktu material dan khususnya ketika tempoh polisi tersebut, simati adalah pengarah syarikat tersebut dan juga pengarah kepada syarikat-syarikat subsidiari/bersekutunya dan telah, pada setiap waktu material, merupakan salah seorang dari mereka yang diinsurankan di bawah polisi tersebut dibawah kategori “pengarah”.

9. Pada atau lebih kurang pada 6 November 1984 simati telah dijumpai mati di sebuah bilik suite di hotel PJ. Hilton dengan sebuah beg plastik terikat di sekeliling kepalanya.

10. Pada waktu material simati adalah pengarah syarikat tersebut dan pengarah di syarikat-syarikat subsidiari/bersekutunya menerima gaji tahunan berjumlah RM205,800.

11. Defendan telah dimaklumkan tentang kematian simati dan berdasarkan polisi tersebut, plaintif telah menuntut terhadap defendan untuk pembayaran pampasan. Defendan enggan membuat bayaran kepada plaintif atas alasan bahawa simati telah membunuh diri dan bukan dibunuh menurut pengecualian a (ii) polisi tersebut.

12. Pada 31 Disember 1987, defendan telah diberitahu oleh Jabatan Peguam Negara bahawa arahan telah diberi kepada Majistret Petaling Jaya untuk mengadakan suatu inkues ke atas kematian simati untuk menentukan sebab kematian.

13. Inkues ke atas kematian simati telah diadakan mulai 1 Disember 1993. Pada 12 November 1994, berdasarkan penyiasatan dan keterangan saksi-saksi yang berkenaan, termasuk saksi-saksi pakar dan lawatan ke tempat kejadian, Majistret telah memutuskan bahawa sebab kematian simati adalah pembunuhan.

14. Defendan telah diberitahu akan keputusan Majistret Petaling Jaya bertarikh 12 November 1994.

15. Defendan masih gagal, enggan dan/atau abai untuk membayar kepada plaintif pampasan yang diperuntukan di bawah polisi tersebut berjumlah RM823,200.

16. Plaintif telah memulakan tindakan ini terhadap defendan menuntut bayaran pampasan di bawah polisi tersebut pada 12 Mac 1997.

Isu-isu Yang Dipertikaikan

1. Samada simati telah membunuh diri dan oleh itu bukan satu risiko yang dperuntukkan di bawah pengecualian a (ii) polisi tersebut;

2. Samada tuntutan plaintif dihalang oleh had masa (time barred); dan

3. Samada plaintif mempunyai kausa tindakan terhadap defendan.

Di peringkat pengurusan kes, kedua-dua pihak telah mencapai persetujuan bahawa kesemua dokumen yang dkemukakan oleh kedua-dua pihak di dalam tindakan ini diterima sebagai dokumen-dokumen yang dipersetujui (agreed documents) di mana dokumen-dokumen asal tidak perlu dikemukakan dan pembuat dokumen-dokumen tersebut tidak perlu dipanggil. Fakta-fakta di dalam tindakan ini juga tidak dipertikaikan. Kedua-dua pihak telah diminta untuk menyediakan hujahan bertulis masing-masing, tanpa perlu memanggil, mendengar dan merekodkan keterangan-keterangan daripada saksi-saksi.

Pendapat Mahkamah

Walaupun terdapat tiga isu yang dibangkitkan di dalam tindakan ini, mahkamah berpendapat dan memutuskan bahawa di peringkat ini mahkamah akan menimbang dan memutuskan isu kedua terlebih dahulu ie, samada tuntutan plaintif dihalang oleh had masa (time barred). Sekiranya mahkamah memutuskan bahawa tindakan dan tuntutan plaintif adalah dihalang oleh had masa (time barred) maka tindakan plaintif akan ditolak dengan kos, tanpa keperluan mahkamah meneruskan penentuan ke atas isu-isu yang lain. Mahkamah hanya akan meneruskan penentuan ke atas isu-isu yang lain sekiranya mahkamah berpuashati dan memutuskan tindakan dan tuntuan plaintif tidak dihalang oleh had masa (time barred).

Samada Tuntutan Plaintif Dihalang Oleh Had Masa

Peguam defendan menghujahkan bahawa tuntutan plaintif di dalam tindakan ini adalah dihalang oleh had masa (time barred), di bawah s. 6(1)(a) Akta Had Masa 1953 kerana ianya hanya difailkan selepas tamat tempoh enam tahun daripada bermulanya kausa tindakan terakru. Mengikut peguam defendan, defendan telah menolak liabiliti ke atas tuntutan plaintif melalui surat mereka kepada peguamcara plaintif bertarikh 21 Disember 1987, manakala plaintif hanya memfailkan tuntutan mereka pada 12 Mac 1997, ie, hampir 10 tahun selepas penolakan tersebut.

Peguam plaintif pula menghujahkan bahawa tuntutan plaintif adalah di dalam had masa yang diperuntukkan. Mengikut plaintif kelewatan memfailkan tuntutan ini adalah kerana defendan telah menolak tuntutan tersebut atas alasan kematian simati adalah disebabkan 'bunuh diri' ie, risiko yang dikecualikan di bawah pengecualian (a) (ii) polisi insurans berkenaan. Dalam keadaan sedemikian, plaintif mengatakan mereka terpaksa bergantung kepada keputusan inkues yang dijalankan oleh Majistret Petaling Jaya untuk menentukan sebab kematian simati. Plaintif menghujahkan bahawa sehingga sebab kematian simati dapat ditentukan oleh Pihak Berkuasa (Majistret Petaling Jaya), masa tidak mula berjalan. Plaintif juga menghujahkan bahawa tindaklaku defendan menafikan tuntutan plaintif tanpa sebarang pembuktian yang kukuh telah dengan secara langsung atau tersirat, menghentikan perjalanan masa. Plaintif mengatakan tindaklaku defendan sedemikian boleh dianggap sebagai satu kesalahan (wrong) yang sengaja dilakukan oleh defendan untuk mengelak dari menunaikan tuntutan plaintif dan oleh itu, mengikut plaintif, defendan tidak boleh menikmati dari sesuatu kesalahan yang dilakukan oleh pihaknya sendiri (a party should not benefit from a wrong pepertuated by his own doing). Plaintif juga menghujahkan bahawa sepanjang masa yang material defendan telah mengadakan perundingan

dengan plaintif dan Bank Negara Malaysia. Dalam tempoh yang berlarutan tersebut, plaintif menyatakan defendan tidak pernah membangkitkan isu 'had masa'. Plaintif menghujahkan bahawa perbuatan defendan mempelawa plaintif untuk mengadakan perundingan telah mencerminkan satu gambaran dan membawa harapan kepada plaintif bahawa tuntutan plaintif akan dilayan.

Walau bagaimana pun, defendan pula menjawab bahawa apa-apa perundingan di antara plaintif, Bank Negara Malaysia dan defendan adalah dijalankan atas dasar 'tanpa prejudis' dan oleh itu, tidak boleh dirujuk oleh plaintif untuk menegaskan bahawa defendan tidak boleh bergantung kepada pembelaan 'had masa'. Mengikut defendan lagi, perundingan tersebut bukanlah suatu 'waiver' kepada hak defendan untuk menimbulkan dan bergantung kepada pembelaan tersebut.

Kausa tindakan plaintif terhadap defendan adalah berdasarkan kepada satu kontrak atau perjanjian yang melibatkan Polisi Insurans Kemalangan Peribadi Kumpulan no. 431-0018105/84 bertarikh 26 Oktober 1984. Oleh itu had masa untuk memfailkan tindakan sedemkian adalah seperti yang diperuntukkan di bawah s. 6(1)(a) Akta Had Masa 1953 (Akta 254) yang menyatakan:

> 6.(1) Save as hereinafter provided the following actions shall not be brought after the expiration of six years from the date on which the cause of action accrued, that is to say:
>
> (a) actions founded on a contract or on tort;

Soalnya ialah bilakah tempoh enam tahun tersebut bermula? Atau bilakah sebenarnya tarikh terakrunya kausa tindakan (the date on which the cause of action accrued)?

Kausa tindakan (cause of action) adalah merupakan satu set fakta yang memberi kuasa atau hak kepada plaintif untuk memulakan atau menguatkuasakan tuntutan beliau di sisi undang-undang. Mahkamah Persekutan di dalam kes: *Nasri v. Mesah* [1971] MLJ 32, pernah menyatakan:

> A "cause of action" is the entire set of facts that give rise to an enforceable claim; the phrase comprises every fact which, if traversed, the Plaintive must prove in order to obtain judgment.

Dari segi undang-undang, istilah-istilah "cause of action"; "right to sue"; dan "right of action" adalah membawa makna yang sama. Perkara ini telah dinyatakan oleh Gill FJ di dalam kes *Nasri v. Mesah (supra)* di mana beliau menjelaskan:

> It would seem clear, therefore, that the expressions "the right to sue accrues", "the cause of action accrues" and "the right of action accrues" mean one and the same thing when one speaks of the time from which the period of limitation as prescribed by law should run.

Bilakah kausa tindakan (cause of action) bermula?

Berdasarkan authoriti-authoriti yang ada, mahkamah berpendapat bahawa sesuatu kausa tindakan bermula dari tarikh mana-mana pelanggaran (infringement) atau ugutan pelanggaran (threat of infringement) hak plaintif di bawah kontrak atau perjanjian berkenaan. Prinsip sedemikian telah pun diputuskan oleh Majlis Privy di dalam kes: *Bolo v. Koklai & Ors* LR 57 1A 325 di mana telah diputuskan:

> There can be no 'right to sue' until there is accrual of the right asserted in the suit and its infringment or at least a clear and unequivocal threat to infringe that right, by the Defendant against whom the suit is instituted.

Prinsip bilakah bermulanya terakru kausa tindakan di dalam sesuatu tuntutan yang berlandaskan kontrak atau perjanjian telah diputuskan oleh Mahkamah Persekutuan di dalam kes *Nasri v. Mesah (supra)* di mana Gill FJ memutuskan:

> Now, what make possible an action founded on a contract is its breach. In otherwords, a cause of action founded on a contract accrues on the date of its breach. Similarly, the right to sue on a contract accrues on its breach. In the case of actions founded on contract, therefore, time runs from breach.

Oleh itu, untuk menentukan bilakah tarikh sebenar sesuatu kausa tindakan yang berdasarkan kontrak atau perjanjian mula terakru, mahkamah perlu meneliti bilakah tarikh mula-mula yang terawal tuntutan boleh dibuat. Ini adalah selaras dengan prinsip yang telah diputuskan oleh Lindley LJ di dalam kes: *Reeves v. Butcher* [1891] 2 QB 509, di mana dinyatakan:

> The right to bring an action may arise on various events; but it has always been held that the statute runs from the earliest time at which an action could be brought.

Prinsip-prinsip di atas telah pun diterimapakai oleh Mahkamah Rayuan didalam kes: *Peng Bee Sdn. Bhd. v. Teoh Liong Teh & Ors* [2000] 4 CLJ 825 di mana telah diputuskan bahawa bagi tujuan had masa, masa mulai diambilkira dari mana-mana pelanggaran (breach or infringement) atau ugutan pelanggaran (threat of infringement) hak plaintif di bawah perjanjian atau kontrak berkenaan.

Di dalam kes sekarang, polisi insurans berkenaan telah dikeluarkan pada 26 Oktober 1984 di antara lain menginsurankan nyawa pengarah-pengarah, pekerja-pekerja serta pengedar-pengedar syarikat Leadfield Holdings (M) Sdn Bhd di mana simati merupakan salah seorang pengurusnya. Nilai yang diinsurankan ialah sebanyak empat kali jumlah gaji tahunannya. Mengikut fakta yang tidak dipertikaikan, simati telah dijumpai mati pada 6 November 1984 di sebuah bilik Suite di Hotel PJ Hilton dengan sebuah beg plastik terikat di sekeliling kepalanya. Tidak juga dipertikaikan bahawa defendan telah dimaklumkan tentang kematian simati dan berdasarkan polisi insurans tersebut, plaintif telah menuntut pembayaran pampasan terhadap defendan. Mengikut plaintif, defendan telah enggan membuat bayaran tersebut kepada plaintif atas alasan bahawa simati telah membunuh diri dan bukan dibunuh, menurut pengecualian a(ii) polisi insurans tersebut. Mengikut pengecualian a(ii) tersebut, polisi insurans tersebut tidak melindungi kematian yang diakibatkan oleh 'bunuh diri (suicide)'. Melalui surat bertarikh 21 Disember 1987 (ms 20 ikatan dokumen yang dipersetujui) defendan telah menolak liabiliti dengan menyatakan (antara lain) seperti berikut:

> Your letter dated 19th October 1987 refers.
>
> On a without prejudice basis, we are enclosing herewith a copy of the requested GPA policy taken up by M/S Leadfield Holdings Sdn Bhd.
>
> However, we wish to highlight here that after a thorough investigation into the circumstances of the Deceased's death, we are denying liability as we deem the death falls with exclusion a(ii) of the policy.

Berdasarkan prinsip undang-undang yang telah dinyatakan di atas, mahkamah ini berpendapat dan memutuskan bahawa tarikh terakrunya kausa tindakan plaintif di dalam kes ini adalah tarikh surat penolakan liabiliti oleh defendan bertarikh 21 Disember 1987. Itulah tarikhnya bila hak plaintif di bawah kontrak dan perjanjian insurans berkenaan mula dilanggar (breached) oleh defendan. Isi surat tersebut jelas merupakan satu pelanggaran (infringement) terhadap hak dan kelayakan plaintif untuk mendapatkan pampasan insurans di bawah polisi berkenaan. Oleh itu, tempoh enam tahun seperti yang dinyatakan di bawah s. 6(1)(a) Akta Had Masa 1953 (Akta 254) mula berjalan dari tarikh tersebut (21 Disember 1987). Plaintif memfailkan tuntutan ini di mahkamah pada 12 Mac 1997 – ie, lebih kurang sembilan tahun sembilan bulan selepas 21 Disember 1987. Dengan itu mahkamah memutuskan bahawa tindakan tuntutan plaintif adalah melampaui tempoh had masa enam tahun seperti yang diperuntukkan di bawah s. 6(1)(a) Akta Had Masa 1953 (Akta 253).

Hujahan plaintif yang mengatakan tempoh had masa patut bermula selepas keputusan inkues yang dijalankan oleh Majistret Petaling Jaya yang menentukan sebab kematian simati, adalah tidak bermerit dan tidak dapat diterima oleh mahkamah. Inkues tersebut telah dijalankan pada 1 Disember 1993 dan keputusannya telah disampaikan pada 12 November 1994. Mahkamah ini berpendapat dan memutuskan bahawa prosiding dan keputusan inkues tersebut tidak sama sekali mengubah kedudukan tempoh bila kausa tindakan mula terakru dan bila tempoh had masa mula berjalan seperti yang dinyatakan di atas. Ini kerana prosiding inkues tersebut adalah merupakan satu prosiding yang berasingan dan tiada kaitan dengan tindakan sivil tuntutan plaintif terhadap defendan di dalam kes ini. Dalam lain perkataan, prosiding dan keputusan inkues tersebut bukan merupakan satu pra-syarat (condition precedent) kepada hak plaintif untuk memfailkan tuntutannya terhadap defendan. Prosiding dan keputusan inkues tersebut, mungkin berguna sebagai salah satu keterangan untuk membantu plaintif membuktikan kesnya terhadap defendan, tetapi bukan merupakan pra-syarat untuk memfailkan tuntutan ke mahkamah.

Begitu juga dengan hujahan plaintif yang mengatakan tindaklaku defendan menafikan tuntutan plaintif tanpa sebarang pembuktian yang kukuh telah dengan secara langsung atau tersirat menghentikan masa. Hujahan ini juga tidak bermerit dan tidak disokong oleh sebarang authoriti undang-undang dan oleh itu tidak dapat diterima. Penafian defendan terhadap tuntutan plaintif adalah merupakan permulaan kausa tindakan yang membolehkan plaintif memfailkan tuntutannya ke mahkamah. Soal pembuktian tidak timbul di peringkat itu. Soal pembuktian hanya timbul apabila tuntutan tersebut dibicarakan di mahkamah. Had masa mula berjalan sebaik sahaja defendan memfailkan tuntutan tersebut melalui suratnya bertarikh 21 Disember 1987.

Hujahan plaintif yang mengatakan melalui dokmen-dokumen yang dikemukakan adalah diperhatikan bahawa sepanjang tempoh yang material, defendan mengadakan beberapa perundingan dengan plaintif dan Bank Negara Malaysia dan dengan perundingan-perundingan tersebut seolah-olah defendan telah memberi harapan kepada plaintif bahawa tuntutan plaintif akan dilayan, juga tidak bermerit dan tidak dapat diterima oleh mahkamah. Defendan telah memplidkan isu had masa di dalam perenggan 17 penyata pembelaannya. Soal perundingan sebelum sesuatu tuntutan difailkan ke mahkamah tidak sama sekali mengubah kedudukan tempoh had masa seperti yang telah ditetapkan melalui prinsip-prinsip di atas. Lebih-lebih lagi di dalam kes ini, di mana kesemua dokumen-dokumen yang dirujuk oleh plaintif adalah merupakan dokumen-dokumen “tanpa prejudis”.

Keputusan

Berdasarkan pertimbangan di atas, mahkamah ini memutuskan bahawa tindakan atau tuntutan plaintif yang difailkan pada 12 Mac 1997, adalah dihalang oleh had masa enam tahun seperti yang diperuntukkan di bawah s. 6(1)(a) Akta Had Masa 1953 (Akta 253). Oleh itu mahkamah memutuskan tuntutan plaintif terhadap defendan ditolak dengan kos, tanpa perlu menimbangkan isu-isu lain yang ditimbulkan.